Решение по гражданскому делу дело №2-14/2013

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ  РОССИЙСКОЙ  ФЕДЕРАЦИИ

23 января 2013г. г.Барнаул

Мировой судья судебного участка ххх при секретаре ххх рассмотрев в открытом судебном заседании  гражданское дело по иску ххх. к ООО «ххх» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

ххх. обратились в суд с иском к ООО «ххх» о защите прав потребителей, в обоснование указывая, что между ними, проживающими в кв. №\*\*\*  и \*\*\*, и ответчиком заключен договор управления многоквартирным домом № \*\* по «Адрес 1». Ответчик условия договора по уборке подъезда №\*\*, где проживают истцы, не исполняет. Уборка подъезда входит в категорию жилищных услуг, относится к содержанию дома, согласно ГОСТу России 51617-2000 «Жилищно-коммунальные услуги» составляет 30% от оплаты по строке содержание и текущий ремонт жилья. Оплату истцы производили, однако ответчик услуги по уборке подъезда не оказывал, поэтому за период с «Дата 1» по «Дата 2» в пользу хххх необходимо взыскать «Сумма 1» руб., т.е. 30% от сумм, оплаченных по строке «содержание и текущий ремонт жилья». Аналогично в пользу хххх необходимо взыскать «Сумма 2»руб. Также истцы просят взыскать компенсацию морального вреда по «Сумма 3»руб. в пользу каждого.

Истица ххх. в судебное заседание не явилась, извещена о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

В судебном заседании истец и представитель истицы хххх свои исковые требования поддержал, пояснив, что апелляционным определением \*\*\*  суда \*\*\* от «Дата 3» признано, что уборка подъезда - это неотъемлемая часть обязательств ответчика по договору управления многоквартирным домом, которая оплачивается собственниками квартир. С «Дата 1» по настоящее время ООО «ххх» не убирает в подъезде № \*\*, в связи с чем, возбуждено исполнительное производство. Он и хххоплачивали коммунальные услуги по строке ремонт и текущее содержание жилья, из которой 30%- это стоимость уборки подъезда. Не может пояснить, где именно в ГОСТе, на который ссылается, зафиксировано такое процентное соотношение, однако считает, что суду необходимо найти аналогичную норму права и применить ее.

В дальнейшем хххх уточнил свои исковые требования, указав, что размер оплаты уборщика составляет «Сумма 4» руб. ежемесячно, в подъезде № \*\* расположено \*\* квартир, следовательно, с каждой квартиры оплата составляет «Сумма 5» руб. ежемесячно. Ответчик не производил уборку с «Дата 1» по «Дата 2», поэтому в пользу каждого истца подлежит взысканию «Сумма 6»руб. Поскольку ответчик нарушил сроки выполнения работ, то с него подлежит взысканию неустойка за период  с «Дата 1» по «Дата 2» в размере «Сумма 6» руб. в пользу каждого из истцов. Кроме того, просит взыскать штраф в размере «Сумма 7»руб. и компенсацию морального вреда в размере «Сумма 3»руб. в пользу каждого истца.

ххх пояснил, что «Дата 1» заключен договор управления многоквартирным домом, в соответствии с п.3.3.2 которого ответчик обязан производит уборку в подъезде №\*\*, периодичность проведения уборки в договоре не указана, поэтому необходимо руководствовать Постановлением администрации <АДРЕС> №19 от <ДАТА2> и Постановлением Правительства РФ №491 от <ДАТА3>, в которых зафиксирована периодичность проведения уборки. Они неоднократно обращались с претензиями, чтобы ответчик начал убирать их подъезд, регулярно платили за содержание и текущий ремонт жилья, куда входила стоимость уборки подъезда в размере заработной платы уборщицы «Сумма 4» руб. Не смотря на то, что договор с уборщицей был заключен «Дата 4», считает, что сумма в «Сумма 4» руб. не могла меняться, поэтому ее нужно применить и к предыдущему периоду \*\*\*\*-\*\*\*\*г.г., когда  не было договора с уборщицей. Поскольку их иск об обязании  убирать подъезд был удовлетворен, ответчик обязан убирать подъезд, для этого должна быть техничка.

Представитель ответчика ООО «ххх» З. исковые требования не признала и пояснила, что собственниками квартир в доме №\*\* по ул. «Адрес 1» не принято решение об установлении платы за ремонт и текущее содержание жилья, поэтому управляющей компанией ООО «ххх» при расчете применяется тариф, установленный администрацией <АДРЕС>. В данном тарифе не указано, как можно рассчитать отдельно услуги по уборке подъезда. Договор с уборщицей от «Дата 4» был заключен во исполнение решения суда от «дата 5»  об обязании производить уборку подъезда. Ранее таких договоров не было, заработную плату уборщице в таком размере определил директор. Это гражданско-правовой договор, в трудовых отношениях уборщица с ответчиком не состояла. Она отработала \*\* дня, пыталась убирать подъезд №\*\*, но затем попросила расторгнуть с ней договор, поскольку жильцы подъезда не открывали ей двери, выражались в ее адрес нецензурной бранью, не давали воду. В итоге договор с ней расторгли, денег не заплатили. Денежные средства, поступающие от жильцов по строке содержание и текущий ремонт жилья, идут на заработную плату дворника, слесаря, электрика, паспортиста, сотрудников управляющей компании, на оплату работ по уборке снега, сбиванию сосулек, замену лампочек. Уборка подъезда не входила в эту строку, за нее жильцы никогда не платили, в штате нет технички, не убирали в подъезде, т.к. тариф администрации очень маленький. Дом по «Адрес 1», является «проблемным», т.к. жильцы сами не могут договориться на собрании между собой об установлении платы за ремонт и текущее содержание жилья,  в 4-х подъездах жильцы сами нанимают и платят техничке, однако жильцы \*\*-го подъезда хотят, чтобы платил ООО «ххх», причем из общих денежных средств на содержание всего дома.

Препятствий для рассмотрения дела при данной явке не имеется.

Выслушав  пояснения сторон, исследовав письменные материал дела, оценив все доказательства в совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что Матвеев и Матвеева являются собственниками квартир №\*\*\* и \*\*\* в доме по «Адрес 1», в котором с «дата 3» управляющей организацией является ООО «ххх». Собственниками помещений данного дома не принято решение об установлении размера платы за содержание и текущий ремонт жилья, в связи с чем расчет производится на основании тарифов, установленных постановлением администрации <АДРЕС> «Об оплате жилищно-коммунальных услуг».

Договор управления многоквартирным домом, в том числе и п.3.3.2, на который ссылаются истцы, не содержит перечня работ и услуг по содержанию  и ремонту общего имущества дома.

То обстоятельство, что уборка подъезда №\*\* не производилась ранее и не производится в настоящее время, не отрицается представителем ответчика.

Решением мирового  судьи судебного участка №\*\* \*\*\*\* района \*\*\* от «Дата 5», вступившим в законную силу «Дата 6», ответчик обязан производить в подъезде №\*\* по «Адрес 1», уборку полов, лестничных маршей, площадок, стен, удаление пыли в лестничных клетках, помещениях перед лифтом, в том числе на первом этаже в помещении перед лифтом, лестничной площадке квартир №\*\*\*,\*\*\*, лестничном марше и в двух тамбурах при выходе из подъезда.

Суд посчитал, что определяя объем работ по текущему содержанию жилья, входящих в обязанность управляющей компании, необходимо руководствоваться Постановлением администрации <АДРЕС> №19 от <ДАТА2>, которым утвержден примерный перечень работ по содержанию общего имущества в многоквартирном доме. В примерный перечень работ входит, в том числе, уборка полов лестничных маршей, площадок, стен, удаление пыли в лестничных клетках.

Требования истца об обязании производить уборку не противоречили условиям заключенного договора об оказании услуг по содержанию общего имущества в многоквартирном доме, в связи с чем, были удовлетворены.

Однако при вынесении решения от «Дата 5» не было установлено, что истцы оплачивали услуги по уборке подъезда, поэтому доводы хххх о том, что решение в данной части имеет силу преюдиции, являются несостоятельными.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Истцом не представлено доказательств того, что за уборку подъезда №\*\* по «Адрес 1», за период с «Дата 1» по «Дата 2» он платил по строке «содержание и текущий ремонт жилья».

Судья отмечает, что в ГОСТе, на который ссылается истец, нет указания на то, что уборка подъезда составляет 30% от суммы по строке «содержание и текущий ремонт жилья».

Кроме того, договор об оказании услуг по уборке лестничных клеток был заключен «Дата 4», доказательств того, что в \*\*\*\*-\*\*\*\*г. ответчик заключал аналогичные договоры, по которым частично производили оплату истцы, не представлено. Также не представлено доказательств того, что истцы частично оплачивали услуги Т. по договору от «Дата 4». Доводы хххх в этой части являются предположениями.

Кроме того, из ответа администрации г.Барнаула было установлено, что работы по уборке полов лестничных маршей, площадок, стен, удалению пыли и т.д. в лестничных клетках, в расчет платы за содержание и текущий ремонт жилья в \*\*\*\*-\*\*\*\*г.г., который устанавливала администрация г.Барнаула, не включены.

Таким образом, поскольку оплата за содержание и текущий ремонт жилья производилась истцами на основании цен, установленных администрацией г.Барнаула, в которые работы по уборке подъезда не включены, то оснований полагать, что истцы, производя оплату по строке «содержание и текущий ремонт жилья», оплачивали и уборку подъезда, не имеется.

Доводы истцов направлены на понуждение ответчика исполнить решение от «Дата 5».

Поскольку основное требование о взыскании суммы удовлетворению не подлежит, вытекающие из него требования о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда также удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 98,  194-199  ГПК РФ,  суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ххх к ООО «ххххх» о защите прав потребителей оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано сторонами в Центральный районный суд г.Барнаула в апелляционном порядке через мирового судью в течение месяца  со дня его изготовления в окончательной форме.

Мировой судья                                                                                                    хххх

«Решением Центрального районного суда от 02.04.2013 № 11-97/13 было оставлено без изменения вышеприведённое решение мирового судьи»

<ОБЕЗЛИЧЕНО>